

2. Полтерович, В. М. Механизм глобального экономического кризиса и проблемы технологической модернизации [Электронный ресурс] / В. М. Полтерович // Новая экономическая ассоциация. – Электрон. дан. – Россия, 2009. – URL: <http://www.econorus.org/sub.phtml?id=21>. (дата обращения: 01.10.2019).

3. Global Risks 2014. Ninth Edition. The World Economic Forum, 2014. [Electronic resource]. - URL: [www.weforum.org/risks](http://www.weforum.org/risks) (Date Views: 02.10.2019).

Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2013 г. / Под общей редакцией С.Н. Бобылева / Дизайн-макет, допечатная подготовка, печать: ООО «РА ИЛЬФ», 2013. – с.

## СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ БЛАГОПОЛУЧИЯ ПОЖИЛЫХ ЛЮДЕЙ В РЕГИОНАХ СИБИРСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА В 2014 И 2016 ГГ. НА ОСНОВЕ РОССИЙСКОГО ИНДЕКСА БЛАГОПОЛУЧИЯ СТАРШЕГО ПОКОЛЕНИЯ

*И.В. Гуменников, И.А. Павлова, Е.А. Монастырный  
(г. Томск, Томский политехнический университет)*

*e-mail: gumennikov@tpu.ru, iapav@mail.ru, e.monastyrny@gmail.com*

## COMPARATIVE ANALYSIS OF THE ELDERLY WELLBEING IN THE SIBERIAN FEDERAL DISTRICT REGIONS IN 2014-2016 BASED ON THE RUSSIAN ELDERLY WELLBEING INDEX

*I.V. Gumennikov, I.A. Pavlova, E.A. Monastyrny  
(Tomsk, Tomsk Polytechnic University)*

**Abstract.** The paper examines the wellbeing of older people living in 12 (as of the end of 2016) regions of the Siberian Federal District. The assessment is based on the Russian Elderly Wellbeing Index (REWI) and opinion polls (Public Opinion Foundation). Estimated period: 2014-2016. Results of the Siberian Federal District regions were weaker in 2016 than in 2014 and below the average Russian values. The Economic domain has slightly grown. The largest drop has been registered for the Health domain. Based on the analysis performed, we can conclude that subjective indicators have greater dispersion compared to objective ones and change faster in time.

**Key words:** wellbeing, assessment, Russian Elderly Wellbeing Index, Russian regions, Siberian Federal District.

Возникновение и оформление интегральных индексов благополучия (качества жизни, удовлетворенности жизнью, счастья) и методов расчета происходило в рамках глобального процесса изменения методологии оценки социального и экономического прогресса [1, 2]. За последние 20 лет появилось множество индексов, нацеленных на измерение этого прогресса: Human Development Index, Social Progress Index, Happy Planet Index, OECD Better Life Index, Legatum Prosperity Index, Active Ageing Index и Global AgeWatch Index и другие. Последние два индекса концентрируются на представителях старшего поколения, как на социальной страте, доля которой в современном обществе неуклонно растет, и в ближайшем будущем этот рост еще больше ускорится.

Авторы доклада разработали Российский индекс благополучия старшего поколения (РИБСП), рассчитанный для всех регионов России [3]. Таким образом, с помощью этого инструмента можно проводить сравнительный анализ благополучия граждан третьего возраста по субъектам РФ. Аналитический период: 2014-2016 годы. Выбор этого временного отрезка связан с тем, что один из главных источников данных для РИБСП Комплексное исследование условий жизни населения проводится раз в два года, а микроданные за 2018 год еще не опубликованы. Для анализа были выбраны регионы Сибирского федерального округа.

По результатам 2016 года СФО находится на последнем (восьмом) месте среди федеральных округов РФ. Данные РИБСП за 2014 и 2016 годы по СФО по доменам представлены в таблице 1.

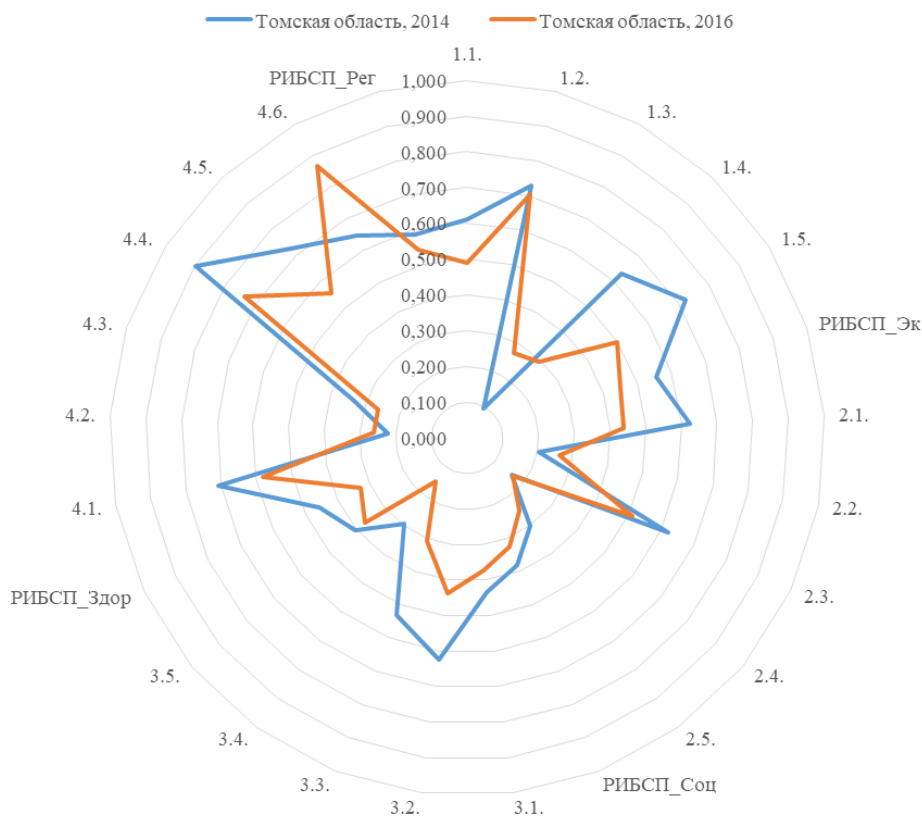
**Таблица 1.** Значения РИБСП для регионов СФО за 2014-2016 гг.

| Субъекты_РФ                              | 2014      |           |           |           |           | 2016      |           |           |           |           |
|------------------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
|                                          | Экон<br>. | Соц.<br>. | Здор<br>. | Рег.<br>. | РИБС<br>П | Экон<br>. | Соц.<br>. | Здор<br>. | Рег.<br>. | РИБС<br>П |
| Республика Алтай                         | 0,470     | 0,35<br>2 | 0,36<br>1 | 0,37<br>5 | 0,389     | 0,556     | 0,26<br>9 | 0,26<br>2 | 0,39<br>4 | 0,370     |
| Республика Тыва                          | 0,555     | 0,39<br>2 | 0,33<br>1 | 0,50<br>0 | 0,444     | 0,581     | 0,44<br>8 | 0,30<br>9 | 0,45<br>7 | 0,449     |
| Республика Хакасия                       | 0,514     | 0,36<br>4 | 0,39<br>5 | 0,52<br>5 | 0,449     | 0,585     | 0,33<br>4 | 0,31<br>0 | 0,49<br>2 | 0,430     |
| Алтайский край                           | 0,442     | 0,42<br>4 | 0,36<br>6 | 0,51<br>9 | 0,438     | 0,489     | 0,50<br>4 | 0,38<br>7 | 0,50<br>4 | 0,471     |
| Красноярский край                        | 0,509     | 0,37<br>9 | 0,40<br>8 | 0,43<br>7 | 0,433     | 0,506     | 0,40<br>1 | 0,40<br>7 | 0,52<br>1 | 0,459     |
| Иркутская область                        | 0,511     | 0,42<br>0 | 0,38<br>6 | 0,48<br>8 | 0,451     | 0,498     | 0,41<br>8 | 0,34<br>3 | 0,45<br>9 | 0,430     |
| Кемеровская область                      | 0,552     | 0,36<br>6 | 0,42<br>4 | 0,52<br>0 | 0,465     | 0,540     | 0,35<br>1 | 0,31<br>8 | 0,42<br>6 | 0,409     |
| Новосибирская область                    | 0,480     | 0,46<br>0 | 0,35<br>3 | 0,60<br>1 | 0,473     | 0,472     | 0,44<br>6 | 0,40<br>5 | 0,64<br>6 | 0,492     |
| Омская область                           | 0,564     | 0,44<br>0 | 0,45<br>3 | 0,50<br>2 | 0,490     | 0,583     | 0,29<br>4 | 0,36<br>4 | 0,52<br>6 | 0,442     |
| Томская область                          | 0,557     | 0,38<br>2 | 0,45<br>8 | 0,58<br>8 | 0,497     | 0,452     | 0,32<br>5 | 0,32<br>8 | 0,54<br>5 | 0,412     |
| Республика Бурятия (с 03.11.2018 в ДВФО) | 0,415     | 0,43<br>8 | 0,43<br>6 | 0,45<br>7 | 0,436     | 0,567     | 0,45<br>6 | 0,47<br>1 | 0,59<br>0 | 0,521     |
| Забайкальский край (с 03.11.2018 в ДВФО) | 0,446     | 0,39<br>5 | 0,35<br>1 | 0,30<br>1 | 0,373     | 0,504     | 0,37<br>6 | 0,29<br>2 | 0,34<br>1 | 0,378     |

Источник данных: расчеты авторов.

Рейтинг субъектов в 2016 году выглядит следующим образом: Республика Бурятия, Новосибирская область, Алтайский край, Красноярский край, Республика Тыва, Омская область, Республика Хакасия, Иркутская область, Томская область, Кемеровская область, Забайкальский край, Республика Алтай. Если подробнее рассмотреть Томскую область, то можно отметить, что с первого места в 2014 году она скатилась на девятое, продемонстрировав снижение по всем доменам индекса.

Взглянув на то, как вели себя отдельные индикаторы в доменах (рис. 1), можно заметить, что лишь 5 индикаторов из 21 в 2016 превзошли значения 2014 года.



**Рис. 1.** Значения РИБСП для Томской области в 2014-2016 годах.

Причем индикаторы, собранные со слов респондентов (имеющие субъективную природу), изменились сильнее, чем объективные данные, полученные из статистических источников (рис. 2). Так, если реальный размер назначенных пенсий (индикатор 1.1) упал на 0,122 пункта, то степень удовлетворенности работой (индикатор 1.5) – почти в два раза сильнее. А объективный индикатор уровня занятости старше трудоспособного (1.3) и субъективный индикатор наличия оплачиваемой работы или доходного занятия (1.4) и вовсе продемонстрировали разнонаправленную динамику.

Если обратиться к рисунку 3, на котором посчитаны изменения всех индикаторов РИБСП 12 субъектов СФО, то можно заметить индикаторы с положительной динамикой (преобладание зеленого цвета) и отрицательной (преобладание красного цвета). Интересно, что объективные индикаторы чаще демонстрируют рост или меньшее падение за два наблюдаемых года. Они в целом более согласованы. Субъективные данные сильнее разнятся в зависимости от региона и могут принимать диаметрально значения от +0,520 до -0,276 (индикатор 4.6. в Республике Алтай и Республике Тыва соответственно).





**Рис. 4.** Оценки счастья, удовлетворенности жизнью и положения на «лестнице Кантрила» для России [4].

Источник данных: Замеры 27 мая и 7 октября 2018 г.: ФОМнибус. Вопросы о счастье и удовлетворенности жизнью 2006-2016 гг.: Европейское социальное исследование (ЕСИ), волны 3, 4, 5, 6, 8 (в России опрос проведен ЦЕССИ, около 2500 чел.). Вопрос «лестница Кантрила» 2006–2018 гг.: «Всемирный отчет о счастье», 2007-2019 (Опрос проведен по заказу Гэллуп, Gallup World Poll).

Расчеты РИБСП за 2014 и 2016 годы показывают, что результаты регионов СФО в 2016 году оказались слабее, чем в 2014, рассматриваемый федеральный округ оказался ниже среднероссийских значений. Наибольшее падение зарегистрировано в Томской области. Домен, описывающий экономическое благосостояние граждан третьего возраста, незначительно вырос, наибольшее проседание зарегистрировано для домена «Здоровье».

На основе собранной информации, можно заключить, что субъективные индикаторы обладают большей дисперсией по сравнению с объективными и быстрее изменяются во времени.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научно-исследовательского проекта "Разработка комплексной оценки эффективности вовлеченности пожилых людей в региональный социум", проект №19-010-00984.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Lafortune G. et al. SDG Index and Dashboards Detailed Methodological paper. – 2018. – 56 p.
2. Sachs J. et al. SDG Index and Dashboards Report 2018. Global Responsibilities. International Spillovers in Achieving the Goals. // Bertelsmann Stiftung and Sustainable Development Solutions Network, Gütersloh. – New York. – 2018. – 464 p.
3. Павлова И. А., Монастырный Е. А., Гуменников И. В., Барышева Г. А. (2018). Российский индекс благополучия старшего поколения: методология, методика, апробация // Журнал исследований социальной политики. – 2018. – Т. 16. – № 1. С. 23-36. <https://doi.org/10.17323/727-0634-2018-16-1-23-36>
4. Инициатива ФОМ: изучение благополучия россиян. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://fom.ru/TSennosti/14244> (дата обращения: 01.10.19).